

ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертации
Виноградовой Ольги Евгеньевны
«Интегральная методика углубленного описания значения слова (*на
материале семантического описания слов разных частей речи*),
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.02.19 – теория языка (Воронеж, 2016).

Диссертация О.Е.Виноградовой посвящена решению одной из задач, которая всегда рассматривалась как приоритетная в психолингвистике, – исследованию методики углубленного описания семантики слова. В настоящее время данная задача приобрела особую важность не только для психолингвистики и других когнитивно ориентированных сфер лингвистического знания, но и для семасиологии и теоретического языкознания в целом, что обусловлено сразу несколькими факторами.

Прежде всего, дальнейшее развитие антропоцентрического подхода в науке о языке, появление новых интегративных направлений, в рамках которых ведутся интенсивные исследования языкового сознания, уже сейчас позволило накопить большой объем данных о значении как единице индивидуального, группового сознания и сознания определенного лингвокультурного сообщества.

Более того, сегодня стало совершенно очевидным, что традиционное описание значения как совокупности небольшого числа дифференциальных признаков не может удовлетворять лингвистов, ставящих своими задачами исследование особенностей функционирования значения в тексте, анализ и выявление скрытых смыслов, изучение специфики восприятия слова реципиентом в различных типах дискурсивных практик. Такое описание совершенно не соответствует потребностям и целям лингвистической экспертизы и многим другим задачам, решаемым в рамках языкознания на современном этапе развития науки.

Понимание необходимости перехода к углубленному описанию семантики слова в рамках исследования языкового сознания стимулировало появление и развитие новых методов, благодаря которым в настоящий момент значение описывается как реальный феномен, представленный в сознании личности совокупностью различных компонентов, образующих ядро и периферию. Однако, несмотря на существующее многообразие современных методов, до сих пор не существует однозначных данных о степени эффективности их использования. Более того, результаты, полученные в ходе описания семантики слова как феномена языкового сознания с помощью разных экспериментальных методик, не согласованы, что в значительной степени затрудняет дальнейшее развитие исследований в данной сфере.

В свете всего вышесказанного отметим, что **актуальность** проведенного Ольгой Евгеньевной Виноградовой диссертационного исследования никаких

сомнений и абсолютно четко сформулированная цель работы, состоящая в выявлении оптимального сочетания различных методов семантического описания лексических единиц и унификации полученных результатов для углубленного семемного и семного описания семантики слов разных частей речи (с. 120-129).

Объектом исследования выступают методы углубленного описания семантики слова (С. 68- 93, с.114-126), **предметом** – оптимальное сочетание методов для эффективного углубленного описания семантики слов разных частей речи и для решения разных исследовательских задач (с.151-163).

Решая проблему использования различных методов для углубленного описания семантики слова в языковом сознании в плане сопоставления их эффективности для достижения разных поставленных целей и интеграции полученных разными методами результатов, диссертант выдвигает **следующую гипотезу**: «Углубленное описание семантики слова как феномена языкового сознания возможно на основе разработки интегральной методики описания семантики слова, основанной на оптимальном сочетании различных методов и приемов унификации результатов с учетом задачи исследования и частеречной принадлежности слова. Наиболее полное и адекватное углубленное описание содержания значения слова как феномена языкового сознания предполагает сопоставление и унификацию данных, полученных в результате применения различных методов описания значения в сочетании лексикографических (с опорой на лексикографические источники) и психолингвистических методов» (с. 8 диссертации).

Подчеркнем, что **методологически верное целеполагание, четкая постановка цели и не менее четкая формулировка задач** позволяют О.Е.Виноградовой полностью **подтвердить** выдвинутую в исследовании **гипотезу**.

Цель исследования в полной мере достигнута.

Выбор материала исследования следует признать удачным и репрезентативным.

Исследование проводится на материале 46 многозначных слов частотного ядра русского языка. Репрезентативность материала обеспечивается отбором высокочастотной лексики, знаменательных частей речи, слов разных семантических разрядов (абстрактные и конкретные, предметные и признаковые), многозначных лексических единиц.

В качестве материала исследования были выбраны лексические единицы русского языка, что также представляется оправданным, учитывая необходимость проведения экспериментальных исследований и обработки их результатов, что требует постоянного обращения к носителям языка, анализа фактов национальной действительности и культуры. Не вызывает сомнений, что исследование, проводимое на родном языке исследователя и в рамках родной национальной культуры, дает возможность получить наиболее достоверные и проверяемые результаты семантического описания, обеспечивает более высокую точность формулирования сем на естественном языке и облегчает верификацию результатов описания.

Наиболее теоретически значимыми, обусловливающими новизну исследования, являются следующие основные положения, обоснованные в работе О.Е. Виноградовой.

1. Сформулировано понятие углубленного описания семантики слова, под которым предлагается понимать максимально полное семное описание значения лексической единицы как феномена языкового сознания в единстве ядра и периферии, полученное с применением совокупности антропометрических методов описания путем обобщения и унификации результатов, полученных в ходе применения разных методов.

2. На репрезентативном материале слов разных частей речи и разной семантики показана возможность семантического описания лексических единиц разными методами.

3. Продемонстрировано, что углубленное описание семантики слова всегда выходит по объему за рамки традиционных лексикографических, а также коммуникативных описаний, включает значительно большее количество семантических компонентов.

4. Достаточно тонкий практический анализ и описание семенной структуры многозначных слов и семной структуры значений этих слов разными методами позволил диссертанту сопоставить эффективность традиционных системных методов описания семантики и антропометрических методов разных типов и разработать принципы интеграции результатов психолингвистических экспериментов.

5. Результатом исследования О.Е. Виноградовой является формирование интегральной методики углубленного семантического описания слова.

Для описания семантики слова как феномена языкового сознания автором была разработана и применена двухэтапная методика, состоящая из предварительного и основного этапов.

Предварительный этап (обобщение словарных дефиниций основных толковых словарей) дает максимально полное описание значений исследуемых слов в системе языка с опорой на имеющиеся лексикографические источники.

В связи с этим диссертантом был сделан вывод о том, что лексикографические значения следует рассматривать как обязательный, но предварительный этап описания значения слова как феномена языкового сознания, требующий дополнения психолингвистическими методами. Для описания значения слова как феномена языкового сознания унифицированные лексикографические значения должны быть верифицированы психолингвистическими методиками.

Основной этап исследования предполагает использование комплекса психолингвистических методов.

На конкретном языковом материале была проанализирована эффективность использования наиболее активно применяемых в психолингвистике методов свободного ассоциативного эксперимента, направленного ассоциативного эксперимента и метода субъективной дефиниции. Психолингвистические методы использовались для верификации

лексикографического описания, дополнения лексикографического описания, выявления неактуальных значений и для формулирования психолингвистического значения слова как элемента языкового сознания носителя языка на семемном и семном уровнях.

В результате проведенного исследования установлено, что количество значений лексических единиц, отраженных в словарях, оказывается в языковом сознании в 90% случаев меньше, чем по результатам психолингвистических исследований.

По итогам второго этапа исследования были сформулированы психолингвистические значения исследуемых единиц, отражающие ядерные и периферийные семантические компоненты каждого значения, полученные методом обобщения результатов трех психолингвистических процедур.

В диссертации проанализированы и описаны: яркость значений, выявленных разными методами; яркость сем; затратность (трудоемкость) методик; эффективность выявления новых значений разными методами; эффективность выявления устаревших значений; возможности отдельных психолингвистических методов; применимость отдельных психолингвистических методов для решения конкретных исследовательских задач.

Диссертант убедительно, на фактическом материале показывает, что:

- для задач выявления ядерных значений слова в сознании носителей языка наиболее эффективен метод субъективной дефиниции;
- для задач выявления значений слов, актуальных для современного языкового сознания носителя языка, наиболее эффективны метод свободного ассоциативного эксперимента и метод направленного ассоциативного эксперимента по вопросам-стимулам;
- для задач выявления устаревших значений, не актуальных для современного языкового сознания, наиболее эффективен лексикографический анализ, а психолингвистические эксперименты - метод свободного ассоциативного эксперимента и метод направленного ассоциативного эксперимента по вопросам-стимулам - могут наиболее объективно подтвердить (верифицировать) устаревшие значения;
- для задач максимально полного описания периферии семантики языковой единицы наиболее эффективен метод направленного эксперимента по вопросам – стимулам;
- для задач максимально эффективного описания семной структуры конкретных значений наиболее эффективен метод свободного направленного эксперимента, немного уступает ему метод направленного ассоциативного эксперимента; для задач максимально эффективного описания семной структуры абстрактных значений наиболее эффективен метод направленного ассоциативного эксперимента.

Для задач наиболее полного и глубокого описания семантики слова как феномена языкового сознания с представлением всей совокупности семантических компонентов от ядра до периферии наиболее эффективным является метод интеграции результатов проведенных

психолингвистических экспериментов разными методами: методом свободного ассоциативного эксперимента, методом направленного ассоциативного эксперимента по вопросам-стимулам, а также методом субъективной дефиниции.

Семное описание значения языковой единицы методом интеграции результатов, полученных разными методами психолингвистического эксперимента, наиболее близко к языковому сознанию, но оказывается наиболее трудоемким.

В результате проведенного исследования О.Е.Виноградова получает ответ на вопрос о целесообразности/необходимости интеграции результатов описания семантики слова различными методами. Интегрировать лексикографическое и психолингвистическое описание значений, как показывает О.Е.Виноградова, нецелесообразно, поскольку это совмещает описание семантики в языковом сознании и искусственно обобщенное описание значений (построение некоторых конструктов) лексикографами. При этом психолингвистическое описание должно выполняться на базе лексикографического как первого этапа описания.

Результаты, полученные НАЭ, САЭ и МСД при описании значений и семантических компонентов целесообразно интегрировать: в итоговое описание семантики слова как феномена языкового сознания включаются все значения, выделенные хотя бы одним из экспериментальных методов; то же самое относится к семному описанию значений – в семную структуру каждого психолингвистического значения включаются все семантические компоненты, выделенные хотя бы одним из использованных психолингвистических методов.

В исследовании предложена и использована ранее не применявшаяся экспериментальная методика проведения направленного ассоциативного эксперимента с использованием уточняющих вопросов к стимулу, сформулированных на базе типовой сочетаемости исследуемого слова с другими языковыми единицами. Данная методика показала свою эффективность, она позволяет расширить и углубить семантическое описание слов, а также дает возможность выявить многочисленные дополнительные значения исследуемых единиц, не отраженные в имеющихся лексикографических источниках.

Диссертация О.Е.Виноградовой является самостоятельным, серьезным, глубоким, завершенным в связи с поставленной целью и определенными задачами, трудом. Изложение материала свидетельствует о лингвистической грамотности автора, хорошей ориентации в проблематике, четком видении проблемы и дальнейших перспектив исследования.

Диссертационная работа является значимой как по постановке проблемы, так и по привлечению к ее решению различных лингвистических теорий. Автором проработано огромное количество литературы, включающей работы основоположников общей теории языка и заканчивающейся последними более узкими, конкретно-ориентированными публикациями. Следует также отметить высокое качество осуществленных

О.Е.Виноградовой семантических описаний слов разных частей речи и разной семантики для подтверждения заявленной научной гипотезы.

Вместе с тем, объективная оценка представленного труда позволяет поставить некоторые вопросы, которые сводятся к следующему.

1. Вопросы, касающиеся содержания работы:

- в положении № 3, вынесенном на защиту, указывается:

«Для выявления (*верификации*) неактуальных значений для современного языкового сознания наиболее эффективно сопоставление данных лексикографического анализа с результатами психолингвистических экспериментов, т.е. отсутствие объективации определенного лексикографического значения в результатах психолингвистических исследований рассматривается как признак устаревшего значения (они есть в словарях, но уже неизвестны современным носителям языка) или как признак узкоспециального значения, известного только узкой группе профессионалов в соответствующей области».

Возникает вопрос – как понимать используемый автором работы термин «неактуальное значение»? Это значение, которое устарело? Да, такое значение можно назвать неактуальным. А если значение известно группе профессионалов – разве оно неактуально?

- на с.182 диссертации говорится:

«Для задач наиболее полного и глубокого описания семантики слова как феномена языкового сознания с представлением всей совокупности семантических компонентов от ядра до периферии – наиболее эффективным является метод интеграции результатов проведенных психолингвистических экспериментов разными методами: методом свободного ассоциативного эксперимента, методом направленного ассоциативного эксперимента по вопросам-стимулам, а также методом субъективной дефиниции; а в более экономном варианте – сочетание свободного ассоциативного и направленного ассоциативного эксперимента по вопросам – стимулам».

Неясно, что диссертант имеет в виду под «более экономным вариантом».

- на с. 183 диссертации, характеризуя частотное ядро русского языка, О.Е.Виноградова разграничивает две группы лексем: «семантически закрытые» слова – слова, не развивающие новых значений, и «семантически открытые слова» – слова, которые развиваются в современном русском языке многочисленные новые значения, т.е. слова с открытым семантическим потенциалом. К последней группе слов относятся 94% изученных существительных, 73% изученных прилагательных, а также все исследованные глаголы - 100%.

Причины, по которым слова оказываются в той или иной группе, как указывает диссертант, требуют дальнейшего осмыслиения и исследования. Хотелось бы все-таки знать, чем обусловлены такие различия – хотя бы какие-то предположения диссертанта.

2. Вопросы, касающиеся терминологического аппарата, используемого в работе:

- на с. 10 диссертационной работы автор указывает, что И.А. Стерниным был использован термин «глубинная семантика», однако диссидентом предлагается термин *углубленное описание семантики слова*. Чем отличается *глубинная семантика от углубленного описания семантики?*

- на с.13 указывается на необходимость выявления *периферийных компонентов* семантики лексических единиц. Просьба пояснить термин *периферийные компоненты*.

- в Положении № 1, вынесенном на защиту, используется термин *психологически реальные значения*. Чем они отличаются от *углубленных значений?* От значения как *феномена языкового сознания?*

Указанные замечания, подчеркнем, не носят концептуального характера, не затрагивают теоретических основ защищаемой диссидентом концепции и не снижают общей высокой оценки представленного к защите научного труда.

Соответствие диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.

Диссертационное исследование О.Е.Виноградовой соответствует всем критериям диссертации как научно-квалификационной работы.

Диссертационная работа хорошо структурирована. Выносимые на защиту положения представляют генерализацию частных умозаключений, формулируемых в ходе теоретических рассуждений и практического анализа. Достоверность выносимых на защиту положений основывается на теоретических предпосылках, излагаемых в первой главе диссертации, обеспечивается презентативностью корпуса исследуемого фактического материала, адекватностью методики анализа объекту исследования, подтверждается логикой рассуждений автора. Диссертационная работа прошла убедительную апробацию: по теме диссертации подготовлена монография (в соавторстве), диссидент имеет 40 публикаций, в числе которых пять статей в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки России; результаты исследования обсуждались более чем на 20-ти региональных, всероссийских и международных конференциях.

Научная новизна исследования О.Е.Виноградовой заключается в том, что в работе впервые предложена интегральная методика углубленного описания значения слова совокупностью антропоцентрических методов; апробированы различные психолингвистические методики для описания одного и того же лексического материала, осуществлено сопоставление полученных результатов и сформулированы методологические выводы об оптимальных методиках углубленного описания семантики слов разных частей речи для разных исследовательских целей.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что впервые сформулирована концепция углубленного описания семантики слова и разработан алгоритм такого описания, предложена и апробирована интегральная методика психолингвистического описания семантики слов разных частей речи, разработаны принципы интеграции полученных результатов, эффективные для решения конкретных исследовательских

задач. Введены новые термины: *унифицированное лексикографическое значение и углубленное описание семантики слова*

Практическая значимость исследования связана с возможностью использования полученных результатов в психолингвистической лексикографии, в учебном процессе при чтении курсов лексикологии русского и других языков, введение в языкознание, общего языкознания, спецкурсов по психолингвистике, методам лингвистических исследований.

На базе разработанной методики могут быть созданы новые типы словарей, включающие описание ядра и периферии семантики слова.

В диссертации О.Е.Виноградовой содержится **самостоятельное решение актуальной теоретической проблемы** – разработка интегральной методики углубленного описания семантики слова.

Обоснованность выдвинутых и защищаемых диссидентом положений не вызывает сомнения. Она обеспечена экспериментальным характером исследования, применением современных лингвистических методов, тщательным анализом большого экспериментального материала, непротиворечивостью и обоснованностью научной аргументации, достаточной апробацией результатов исследования в 40 публикациях, а также в выступлениях на авторитетных научных конференциях различного ранга.

Диссертационная работа О.Е.Виноградовой соответствует паспорту научной специальности 10.02.19 – теория языка.

Диссертация О.Е.Виноградовой «Интегральная методика углубленного описания значения слова (*на материале семантического описания слов разных частей речи*)» соответствует требованиям п. 9–11 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, паспорту специальности 10.02.19 – теория языка, а ее автор Виноградова Ольга Евгеньевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

23 ноября 2016 года

Официальный оппонент
Ирина Александровна Бубнова,
профессор, доктор филологических наук
(специальность 10.02.19 – теория языка),
зав. кафедрой зарубежной филологии
Государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
города Москвы «Московский городской педагогический университет»



Государственное автономное образовательное учреждение высшего образования города Москвы «Московский городской педагогический университет» № 29259, Москва, 2-ой Сельскохозяйственный проезд, д.4, Институт гуманитарных наук, ауд.3420, телефон: (499)1814013, веб-сайт: www.mgpu.ru; эл. почта: kafedragf@mail.ru

Подпись	Бубнова И.А.	достоверено:
	<i>Ирина</i>	